



**РЕПУБЛИКА СРПСКА**  
**ОПШТИНА ПАЛЕ**  
**НАЧЕЛНИК**  
Романијска бр.15.

E-mail: opstinapale@pale.rs.ba    телефон: 057/ 223-459    факс: 057/223-061    www.pale.rs.ba

Број: 02-370/62-3  
Пале, 09.03.2018. године

На основу члана 70. Закона о јавним набавкама БиХ („Сл. гласник БиХ“ бр: 39/14), чланова 43. Правилника о јавним набавкама роба, услуга и радова број: 02-404/1 од 08.01.2015. год., приједлога Комисије и члана 90. Статута општине Пале („Службене новине града Источно Сарајево“ број: 17/17, 18/17) Начелник општине Пале, д о н о с и

**О Д Л У К У**  
**о избору најповољније понуде**  
**и додјели уговора понуђачу:**

**„ИЛИЦАПУТЕВИ“ доо Источна Илица**

**Члан 1.**

Овом одлуком уговор се додјељује на основу отвореног поступка бр: 02-370/62 од 05.02.2018. год., објављеног на Порталу јавних набавки број: 1390-1-3-7-3-4/18 од 05.02.2018. год. и Сл. гласнику БиХ број 10 од 09.02.2018. године за избор најповољнијег понуђача за извођење радова на реконструкцији Романијске улице.

**Члан 2.**

Примјеном отвореног поступка извршено је прикупљање понуда. Констатовано је да су благовремено пристигле 4 (четири) понуде - понуђача: „ИЛИЦАПУТЕВИ“ доо Источна Илица „МАЈНEX“ доо Пале, ГП „ПУТ“ ад Источно Сарајево и „РОМАНИЈАПУТЕВИ“ ад Соколац.

Комисија је, у пуном саставу преглед понуда започела 02.03.2018. године. Комисије је, у складу са чланом 16. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ“, бр. 90/14, 20/15) цијели преглед и оцјену понуда вршила на основу услова и захтијева из тендерске документације и у раду се руководила члановима Закона о јавним набавкама:

- Члан 2. став (1) тачка л) Закона, којим је прописано да понуда понуда може бити:
  - 1) прихватљива – ако испуњава све услове који се траже тендерском документацијом,
  - 2) неприхватљива – ако не испуњава услове који се траже тендерском документацијом.
- Члан 44. став (6) Закона којим је прописано да само оним понуђачима чије квалификације задовољавају услове утврђене у тендерској документацији дозвољено је да наставе поступак јавне набавке.
- Члан 57. став (1) Закона којим је прописано да се понуђач у поступку јавне набавке придржава захтјева и услова из тендерске документације.
- Члан 68. став (4) Закона, којим су прописани случајеви у којима уговорни орган обавезно одбацује понуду.

Комисија је констатовала да су све понуде чврсто увезане и нумерисане према захтијевима из тачке 15.3 тендерске документације.

Приликом прегледања понуда, Комисија је имала потребу за појашњењем понуде понуђача „**Мајнех**“ Пале, тачније потврде о успјешној реализацији уговора, која се односи на консолидацију терена испод тијела бране хидроелектране Вишеград. Захтјев Комисије (акт бр. 02-370/62-2 од 02.03.2018. године) и одговор понуђача (акт бр. 43/18 од 06.02.2018. године) прилог су овог записника и чине његов саставни дио.

Комисија је 07.03.2018. године наставила са радом, те је приступила коначној провјери испуњености услова и захтјева из тендерске документације.

### **1. „Илицапутеви“ Источна Илица**

Понуђач доставио понуду и све документе према захтјевима из ТД. Комисија је ову понуду оцијенила као **прихватљиву**.

### **2. „Мајнех“ Пале**

Као доказ техничке и професионалне способности, тачком 13.4 а) ТД је тражено да понуђачи доставе списак уредно извршених уговора, уз потврду коју даје друга уговорна страна о њиховој реализацији, (сличног или истог карактера из области нискоградње, чија укупна вриједност прелази 1.250.000,00 КМ (са ПДВ-ом)) у последње 3 године, или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од 3 године; (13.6.)

Тачком 13.6 ТД прописано је да потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати сљедеће:

- назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката;
- предмет уговора;
- вриједност уговора;
- вријеме и мјесто извођења уговора;
- наводе о уредно извршеним уговорима.

Комисија је констатовала да није било питања понуђача у вези са постављеним условима и захтјевима у цитираним тачкама ТД, нити је било жалби поводом истих.

Понуђач је доставио:

- Своју изјаву о успјешно изведеним радовима бр. 36/2018 од 27.02.2018. године. Изјава о успјешно изведеним радовима односи се на радове на изградњи гондоле „Јахорина – експрес“, прва фаза „Јахорински поток-Равна планина“. Будући да се ради о изградњи гондоле, као изградњи једног облика жичаре, гдје се кретање врши помоћу жица и мотора између уземљених стубова, ови радови не представљају радове из области нискоградње који су сличног или истог карактера радовима на реконструкцији путева.
- Потврду о успјешно изведеним радовима издату од стране Грађевинског института „Македонија“ ад Скопје, која се односи на извођење радова на консолидацији терена испод тијела бране хидроелектране Вишеград. Комисија је затражила појашњење од понуђача шта подразумијевају радови на консолидацији терена, гдје је из одговора понуђача бр. 43/18 од 06.02.2018. године видљиво да је понуђач као подизвођач вршио уговор и превоз каменог агрегата у оквиру извођења радова на консолидацији терена испод бране ХЕ Вишеград. Будући да се ради о пословима испоруке материјала, ови послови не представљају сличне или исте радове радовима који су предмет овог поступка набавке. Такође, радови на бранама подпадају под област хидроградње.
- Изјаву о успјешно изведеним радовима бр. 05-370/106-1 од 26.02.2018. године, издату од стране општине Пале, којом се потврђује успјешна реализација колског моста, радови на улицама и изградњи пјешачке стазе – променаде у Палама. Из достављене потврде видљиво је да се ради о уговорима (3 уговора) који су закључени 2011, 2012. и 2014. године, и достављена потврда не садржи вријеме извођења радова, а што је тачком 13.6 ТД тражено да потврда о успјешној реализацији посла мора обавезно да садржи, јер се на основу овог податка у потврди може утврдити да ли су радови извођени у посљедње три године (захтјев из тачке 13.4 а) ТД). Комисија није могла тражити било каква појашњења ове потврде, јер се не ради о нејасноћи, већ о недостајућим подацима, чије би евентуално накнадно достављање било супротно тачки 39.1 ТД и одредбама члана 57. став (2) Закона о јавним набавкама и члана 13. Упутства за припрему

модела тендерске документације и понуда, којима је прописано да се допуна понуде може извршити само до истека рока за доставу понуда.

С обзиром да понуђач није доставио доказе професионалне и техничке способности према захтијевима из тендерске документације, те да је чланом 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама прописано да уговорни орган обавезно одбацује понуду која није потпуна и не испуњава захтијеве из тендерске документације, Комисија је ову понуду оцијенила као **неприхватљиву**.

### 3. ГП „Пут“ Источно Сарајево

Понуђач није упаковао банкарску гаранцију у складу са захтјевима из тачке 28.3 ТД, којом је прописано да се гаранција за озбиљност понуде доставља у оригиналу, у затвореној пластичној фолији (која се на нпр на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понуђача или се отвор на фолији затвори јемствеником, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача) и увезана у цјелину чини саставни дио понуде.

Гаранција не смије бити ни на који начин оштећена (бушењем и сл.) јер пробушена или оштећена гаранција се не може наплатити.

Уколико гаранција за озбиљност понуде није достављена на прописан начин, уговорни орган је обавезан такву понуду одбацити.

Понуђач је отвор на пластичној фолији у коју је уложио банкарску гаранцију само захефтао, умјесто да је исту затворио и осигурао на прописани начин.

С обзиром да понуђач није доставио банкарску гаранцију у складу са захтијевима из тачке 28.3 ТД, те да је чланом 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама прописано да уговорни орган обавезно одбацује понуду која није потпуна и не испуњава захтијеве из тендерске документације, Комисија је ову понуду оцијенила као **неприхватљиву**.

### 4. „Романијапутеви“ Соколац

Тачком 13.2 а) ТД, као доказ економске и финансијске способности понуђача, тражено је да понуђач достави изјаву и потврду пословне банке о бонитету фирме, тј. да у задњих 6 мјесеци прије пријаве на тендер рачун није био блокиран.

Комисија је констатовала да није било питања понуђача у вези са траженим доказима економске и финансијске способности понуђача, нити је било жалби поводом истих.

Понуђач је у својој понуди доставио Извод из јединственог рачуна пословних субјеката издат од стране Агенције за посредничке, информатичке и финансијске услуге (АПИФ-а), гдје је дат попис рачуна у пословним банкама по основу основног ЛИБ-а понуђача, са податком који од рачуна је активан, а који је угашен.

Будући да достављени доказ није доказ који је тражен тендерском документацијом (достављени документ није издат од стране пословне банке, и не даје податак да ли је рачун понуђача био блокиран у последњих 6 мјесеци, како то захтијева тачка 13.2 а) ТД), те да је чланом 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама прописано да уговорни орган обавезно одбацује понуду која није потпуна и не испуњава захтијеве из тендерске документације, Комисија је ову понуду оцијенила као **неприхватљиву**.

Од 4 (четири) пристигле понуде, комисија за јавне набавке је констатовала да 3 (три) понуде **не испуњавају** услове и захтијеве из тендерске документације, те су одбијене као **неприхватљиве**, а то су понуде понуђача:

2. „Мајпех“ Пале

3. ГП „Пут“ Источно Сарајево

4. „Романијапутеви“ Соколац,

и да 1 (једна) понуда **испуњава** све услове и захтијеве из тендерске документације, а то је понуда понуђача:

**1. „Илицапутеви“ Источна Илица.**

У понуди „Илицапутеви“ Источна Илица није било математичких грешака.

**Члан 3.**

Анализом и оцјеном понуда, примјеном критерија: најнижа цијена, Комисија је утврдила редослијед-ранг листу понуда, сходно којој је првопласирана и најповољнија понуда понуђача **„ИЛИЦАПУТЕВИ“ доо Источна Илица** са укупном цијеном од **1.153.308,84 КМ (са ПДВ-ом)**, и да иста у економском смислу у потпуности задовољава захтјеве уговорног органа; те је сходно томе и дата препорука да се додјела уговора изврши наведеном понуђачу.

Изабрани понуђач обавезан је доставити доказе из члана 45. став (2) тачке од а) до д) у складу са чланом 72. став (3) тачка а) и овјерене копије докумената у вези са чланом 47. Закона о јавним набавкама, у року од 5 (пет) дана од дана пријема Одлуке о избору најповољнијег понуђача.

Цијенећи наведено Начелник општине доноси одлуку као у диспозитиву.

**Члан 4.**

По окончању рока за жалбу, уговорни орган ће позвати изабраног понуђача ради закључења одговарајућег уговора којим ће се регулисати међусобна права и обавезе везане за предметну набавку сходно захтјевима - условима уговорног органа наведеним у тендерској документацији и законским прописима који регулишу поступке уговарања.

**Члан 4.**

За реализацију ове одлуке задужује се Одјељење за просторно уређење и стамбено-комуналне послове и Одјељење за финансије.

**Члан 5.**

Ова одлука ступа на снагу даном доношења.

**ПРАВНА ПОУКА:**

Сваки понуђач који има легитиман интерес за конкретан уговор о јавној набавци и који сматра да је уговорни орган у току конкретног поступка додјеле уговора прекршио једну или више одредби Закона о јавној набавци и/или подзаконских аката или правилника има право уложити жалбу на поступак у писаној форми у року од 10 (десет) дана од дана пријема Одлуке о избору најповољнијег понуђача. Жалба се изјављује уговорном органу у писаној форми директно или препорученом поштанском пошљићком. Жалба се подноси у довољном броју примјерака, а који не може бити мањи од 3 (три).

Израдила: Николина Гутаљ

НАЧЕЛНИК ОДЈЕЉЕЊА

Млађен Ђеремићић

**НАЧЕЛНИК**

**Бошко Југовић**